



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-2051-4/2016.ált.

Tárgy: Karancskeszi – Mihálygerge,
2206 számú út és Széchenyi út
mellett járda megvalósításához
kapcsolódó csapadékvíz elvezetés
vízjogi létesítési engedélye

Vízikönyvi szám: 6.1/26/76

Hiv.szám: FKI-KHO: 1749-4/2016.

Ügyintéző: Csipes Judit

Bodonyi- Kovács Tamás

Telefon: 459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Karancskeszi Község Önkormányzata (3183 Karancskeszi, Fő utca 69.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Salgóterv Kft. (3100 Salgótarján, Meredek út 3. VI/50.) tervező által készített MSZ: 3514/3 tervszámú dokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megépítésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Karancskeszi – Mihálygerge, 2206 számú út és Széchenyi út mellett járda megvalósításához kapcsolódó csapadékvíz elvezetés

A 4-0 jelű árok

hossza: 545 m

0+000-0+187 meglévő földmeder, rendezés nem történik

0+187-0+241 mederburkolás II/60/70 beton elemekből

mederfenék szélessége:

0+000-0+187: 1,5-2,0 m

0+187-0+241: 0,6 m

részűdölés:

0+000-0+187: 1:2

0+187-0+241: 1:1

hosszesése: 5 és 40 ‰ között

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

hidraulikai adatok:

0+000 – 0+038: $Q_{\text{mértékadó}} = 2,477 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 3,821 \text{ m}^3/\text{s}$
0+038 – 0+187: $Q_{\text{mértékadó}} = 1,108 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 1,632 - 1,980 \text{ m}^3/\text{s}$
0+187 – 0+241: $Q_{\text{mértékadó}} = 1,108 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 1,317 \text{ m}^3/\text{s}$

befogadó: Dobroda-patak tervezett torkolati műtárggyal a 10+210 km szelvényben

A 4-1 jelű árok

hossza: 2148 m

0+000-1+719 tervezett földárok rendezés

1+719-1+868 tervezett földárok rendezés

1+868-1+971 meglévő, megrongálódott burkolt árok felújítása szükséges

1+971-2+073 tervezett NA400 KG-PVC csapadécsatorna

2+073-2+148 tervezett NA300 KG-PVC csapadécsatorna

mederfenék szélessége:

0+000-1+719: 1,5 m

1+719-1+868: 0,4 m

1+868-1+971: 0,4 m

1+971-2+148: zárt csatorna

részűdőlés:

0+000-1+719: 1:2

1+719-1+868: 1:1,5

1+868-1+971: 2:1

1+971-2+148: zárt csatorna

hosszesése: 2,1 és 4,6 ‰ között

hidraulikai adatok:

0+000 – 1+719: $Q_{\text{mértékadó}} = 1,369 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 1,484 \text{ m}^3/\text{s}$

1+719 – 1+868: $Q_{\text{mértékadó}} = 0,112 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 0,287 \text{ m}^3/\text{s}$

1+868 – 1+971: $Q_{\text{mértékadó}} = 0,112 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 0,288 \text{ m}^3/\text{s}$

1+971 – 2+024,5: $Q_{\text{mértékadó}} = 0,112 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 0,167 \text{ m}^3/\text{s}$

2+024,5 – 2+148: $Q_{\text{mértékadó}} = 0,052 \text{ m}^3/\text{s}$; $Q_{\text{kapacitás}} = 0,078 \text{ m}^3/\text{s}$

befogadó: A 4-0 jelű árok a 0+038 szelvénye

Valamennyi árokburkolás előtt és után 3-3 m hosszon vízépítési terméskő szórás készül mederbiztosításként 20 cm vastagságban az árokburkolás teljes szelvényében.

Torkolati műtárgyak:

1. Dobroda-patak 10+210 km szelvényben az A 4-0 jelű árok bekötésére

épül: 10+205-10+215 km szelvény között vízépítési terméskőszórásos mederbiztosítás készül.

fenékszélesség: 2,0 m

részűhajlás: 1:2

medervédelem: 15 cm C12 betonba ágyazott 10 cm vtg. egy. betonlap alatta 15 cm homokos kavicsal a kifolyási rézsűn kitorkolás előtt és után 5,0 m hosszban. A betonburkolat előtt és után 5-5 m hosszban, valamint a mederfenéken 30 cm vtg. vízpítési terméskő szórás készül mederbiztosításként árokbekötések: A 4-0 jelű árok bekötési szintje 179,07 mBf., patak folyásfenék szintje 178,01 mBf.

3./ E vízjogi létesítési engedély 2018. április 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
2. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságra.
3. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízilétesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. A kivitelezés során fokozott figyelmet kell fordítani a felszín alatti vizek szennyezésének elkerülésére.
7. A létesítés nem okozhatja a felszín alatti vizek a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megadott szennyezettség határértékek túllépését.
8. Az építés alatti vízelvezetésről gondoskodni kell.
9. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni
10. A tervezett csapadékvíz elvezető rendszerbe szennyvíz nem vezethető.
11. A csatornákat, aknákat, bekötéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy azok fenntartása, karbantartása, tisztítása a megvalósítás után biztosítható legyen.
12. A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
13. A területről elvezetett csapadékvíz minőségének a befogadóba való bevezetés előtt a jellemző komponensek tekintetében meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. számú mellékletének „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra előírt határértékeknek.

Nevezetesen:

| Sorszám | Megnevezés | 2. Egyéb védett területek befogadói |
|---------|--|-------------------------------------|
| 1. | pH | 6–9,5 |
| | Szennyező anyagok | Határérték mg/l |
| 2. | Összes lebegőanyag | 50 |
| 3. | Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾ | 5 |

⁽¹⁾ Állati és növényi zsiradék esetén a határérték háromszorosa.

A fennmaradó komponensek tekintetében a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói”-ra érvényes területi határértékeket kell betartani.

4.1./ A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelőd szerve) KTF: 2962-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A létesítés során védett és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisméretű állatokat, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A beruházás során a Dobroda- és Kutaspusztai-patakba szennyező anyagok és szabad áramlást akadályozó tárgyak nem kerülhetnek.

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály az NO-F/01/10-94/2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala az NO-05D/01/178-2/2015. számú szakhatóság állásfoglalásában a kulturális örökségvédelmi hozzájárulást kikötés nélkül megadta.

Karancslapujtói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 754/2015/F. számú szakhatóság állásfoglalásában hozzájárulását kikötés nélkül megadta.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Földhivatali Osztály a 10.059-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 100 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Megállapítom továbbá, hogy a talajvédelmi szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 64 000 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közzétételtől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) hét példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 50 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes a 2014. december 15. napján kelt beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- az engedélyezési tervek 8 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Lantos László, kamarai száma: 12-0018);
- Engedélyes 2016. április 8. napján kelt nyilatkozatát, mely szerint a tervben szereplő létesítmények közül mely létesítményekre kéri az engedély kiadását;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Karancskeszi 0292/16, 0292/17, 0292/18, 0292/19, 0292/20, 0292/21, 0292/22, 63/6, 36/1, 543, 575, 565, 562/1, 04/1, 1277, 1278, 012, 05, 1245, 1201, 0258/4, 0257, 0265, 0266, 1125, 0288/2, 1109, 0289/11, Mihálygerge 090, 091 hrsz.);
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00674-0009/2015. számú vagyonkezelői és befogadói nyilatkozatát;
- a Közlekedési Koordinációs Központ 2014. december 9. napján kelt tulajdonosi hozzájárulását;
- az érintett ingatlanokra vonatkozóan magánszemélyek által adott tulajdonosi hozzájárulásokat (engedélyezett szakaszra vonatkozóan: 0292/16 - Palicza János, 0292/17 - Juhász László, 0292/18 - Belán László; 0292/19-20 - Petróczy István, 0292/21 – Kurucz István, 0292/22 Ozsvárt József);
- Karancskeszi Község Önkormányzata 355-14/2014. számú közútkezelői hozzájárulását;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. NOG-219-6/2014. számú közútkezelői hozzájárulását;
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (ÉMÁSZ Hálózati Kft., TIGÁZ-DISO Kft., ÉRV Zrt., INVITEL Zrt., Magyar Telekom Nyrt., UNIPOINT Zrt.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a KTF: 2962-1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) 2015. január 22. napján érkezett a Hatóság FKI-KHO: 583-3/2015. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély kiadásának ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi beruházással érintett Karancskeszi 07, 04/1, 0258/3, 0289/1 külterületi és 36/1, 63/1, 1125, 1207, 1245, 1278 belterületi hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek.

Az érintett ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét, mint a végső befogadó Dobroda-patakat a torkolati műtárgyak érintik.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az OTrT tv. 18. § (1) bekezdése a következőket állapítja meg az ökológiai folyosó övezetéről, „az ökológiai folyosó övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:

- a) a települési területet az ökológiai folyosó vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülzárja, és*
- b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.*

A fentiek figyelembevételével tárgyi létesítményekre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti eljárás lefolytatására nincs szükség.

A Hatóság FKI-KHO: 583-3/2015. számú belföldi jogsegély keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló

vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésekre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b), 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály az NO-F/01/10-94/2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság kikötés nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az FKI-KHO fenti számú megkereséséhez csatolt engedélyezési terv (Msz.: 3514/3 Készítette: SALGÓTERV Kft. 3100 Salgótarján, Meredek út 3. VI./50.) alapján megállapítottam, hogy nevezett vízügyi engedélyezési eljárás megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. r. 11. § (1) c) pontja alapján adtam ki.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala az NO-05D/01/178-2/2015. számú szakhatóság állásfoglalásában a kulturális örökségvédelmi hozzájárulást kikötés nélkül megadta.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Hatóság a Hivatalhoz beérkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a tárgyi ügyvel kapcsolatban. A Hivatal megállapította, hogy a tervezett létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyet, illetve műemléket nem érint. Így a kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül adta meg.

Felhívom az építető figyelmét, hogy amennyiben a földmunkák során váratlan régészeti lelet vagy emlék kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-a szerint kell eljárni.

A Hivatal hatáskörét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességét az 1. melléklet 12. sora állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Földhivatali Osztálya a 10.059-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya - Karancskeszi község Önkormányzata kérelmére - a vízügyi, valamint a vízvédelmi feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján - a Karancskeszi-Mihálygerge, 2206 számú út és Széchenyi út mellett járda megvalósításához kapcsolódó csapadékvíz elvezetés vízjogi engedélyezési eljárása ügyében - szakhatóságként kereste meg hivatalomat a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében.

A szakhatósági nyilatkozat kiadásához szükséges dokumentumok becsatolásra kerültek, a szakhatósági közreműködés díját a kérelmező befizette.

A csatolt dokumentációk alapján a meglévő csapadékvíz elvezető rendszer felújítására kerül sor melynek során további mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek igénybevételeire nem kerül sor.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 13.4 pontja határozza meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási, és a vízügyi, valamint a vízvédelmi feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján biztosított jogkörömben, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § foglaltak alapján adtam ki.

Karancslapujtői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 754/2015/F. számú szakhatóság állásfoglalásában hozzájárulást kikötés nélkül megadta.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Karancskeszi község Önkormányzat (3183 Karancskeszi, Fő út 49.) kérelme alapján indult, Karancskeszi, Mihálygerge 2206. számú út Széchenyi út melletti járda megvalósításához kapcsolódó csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében a Nógrád Megyei Kormányhivatal (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) NO-B/02/1010-2/2015 ügyszámon megkereste a Karancslapujtői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A benyújtott engedélyezési tervdokumentáció érinti Karancskeszi Község Önkormányzatának közigazgatási területét.

A kérelmet felülvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett járda építése megfelel Karancskeszi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2011. (IV. 27.) számú rendelettel jóváhagyott - jelenleg érvényben lévő - helyi építési szabályzatának és a szabályozási tervének. Az építés Karancskeszi község közigazgatási területén lévő helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45. §. alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint Karancskeszi Község Önkormány-

zata Képviselő-testületének 5/2011. (IV. 27.) számú rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv alapján adtam ki, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés g) pontja, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése és a 343/2006. (XII. 23.) Kormány rendeletben biztosított jogkörömben eljárva.

Kérem az engedélyező hatóságot, hogy érdemi határozatának 1 db másolati példányát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjenek részemre megküldeni.”

Mihálygerge Közös Önkormányzati Hivatal 44-2/2015. számú nyilatkozata szerint a tervezett létesítmények Mihálygerge Község közigazgatási területét nem érintik.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A területen keletkező csapadékvizek befogadója a Dobroda-patak bevezetés helyén állandó vízfolyás, ezért a befogadóba vezetett csapadékvíz minőségére vonatkozó határértékeket a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 14/A. §-a, és 18. §-a, valamint a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. §-a alapján írta elő, figyelembe véve a *felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól* szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendelet 2. §-ban és 2. számú melléklet 1.1. pontjában előírtakat.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázis védőterületet nem érint.**

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Tájékoztatom továbbá Engedélyest, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (6a) bekezdése alapján „A víziközmű-vezetékre és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető műre vízjogi üzemeltetési engedély csak akkor adható, ha a kérelmező a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelemhez csatolja az e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett leendő üzemeltető igazolását a nyíltárkos geodéziai bemérésben szereplő nyomvonal ellenőrzéséről, adatszolgáltatási szintek szerinti minősítéséről és nyilvántartásba vételéről. A vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyt közli a víziközmű és az elválasztott rendszerű csapadék-vízelvezető mű - e-közmű adatszolgáltatásra kötelezett - üzemeltetőjével is.”

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentáció tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így az megsemmisítésre kerül.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének I. fejezet 24. sorszám 6.1. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú mellékletének 12.11.4.1. pontja, *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 18. § (3) bekezdés alapján állapítottam meg.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást**

elrendelem, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. április 15.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.
szolgálatvezető-helyettes

²¹ A kiadmány hitelélül
W

Kapják: ügyintézői utasítás szerint

